



Zarząd Powiatu w Sochaczewie

ul. marsz. J. Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew
tel.: 46 864-18-40, faks: 46 864-18-71
e-mail: starostwo@powiatsochaczew.pl
www.powiatsochaczew.pl

Dotyczy postępowania pod nazwą **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji p.n.: „Budowa budynku gospodarczo-dydaktycznego przy Zespole Szkół – Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Sochaczewie.**

Sygnatura postępowania: **IMZP.272.03.2022.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający informuje, że w postępowaniu o sygnaturze **IMZP.272.03.2022**, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, tym samym Zamawiający wybrał, ofertę firmy:

ANDRE.TAU Andrzej Taudul z siedzibą ul. Zawiszy 7 A, 95-100 Zgierz

1. Cena wykonania zamówienia (waga 60%) A 49.077,00 zł brutto – 45 pkt
2. Doświadczenie inspektora wiodącego (waga 40%) B 2 usługi – 20 pkt

Razem: 65 pkt

II. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			A	B		
a	b	c	d	e	g	h
1.	FIRMA USŁUGOWO PROJEKTOWO BUDOWLANA Jan Wosik	ul. Kraszewskiego 28 A 96-500 Sochaczew	60 pkt	40 pkt	100 pkt	
2.	ANDRE.TAU Andrzej Taudul	ul. Zawiszy 7 A 95-100 Zgierz	45 pkt	20 pkt	65 pkt	
3	Pracownia Projektowa Archivision	ul. Piłsudskiego 17 96-100 Skierniewice	31 pkt	30 pkt	61 pkt	
4	BOTI – C.E.L. Sp. z o. o.	ul. Kępna 9/4 03-730 Warszawa	17 pkt	40 pkt	57 pkt	

5	PJB – EXPERTS sp. z o. o.	ul. Główna 89 A 05-530 Czachówek	15 pkt	40 pkt	55 pkt	
6	B&ES Michał Leszczyński	ul. Wodna 7 87-152 Pigża	40 pkt	10 pkt	50 pkt	
7	HANISAN Janina Nowakowska	ul. Urszuli 37 02-419 Warszawa	32 pkt	10 pkt	42 pkt	
8	KABIS CONSULTING Konrad Piesyk	ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211 42-202 Częstochowa	27 pkt	0 pkt	27 pkt	

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy **Andre.Tau Andrzej Taudul** wskazanego w pkt I oraz wskazanego w tabeli w pkt II lp 2 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 45 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, co w sumie dało tej ofercie 65 pkt, zaś kolejna oferta otrzymała w sumie 61 pkt, a więc o 5 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy **Pracowni Projektowa Archivision** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 3 w kryterium 1 otrzymała 31 pkt, w kryterium 2 otrzymała 30 pkt, co w sumie dało tej ofercie 61 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 5 pkt;
- 3) oferta wykonawcy **Boti C.E.L.- Sp. z o.o.** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 4 w kryterium 1 otrzymała 17 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 57 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 8 pkt;
- 4) oferta wykonawcy **PJB EXPERTS Sp. z o.o.** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 5 w kryterium 1 otrzymała 15 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 55 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 10 pkt;
- 5) oferta wykonawcy **B&ES Michał Leszczyński** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 6 w kryterium 1 otrzymała 40 pkt, w kryterium 2 otrzymała 10 pkt, co w sumie dało tej ofercie 50 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 15 pkt;
- 6) oferta wykonawcy **HANISAN Janina Nowakowska** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 7 w kryterium 1 otrzymała 32 pkt, w kryterium 2 otrzymała 10 pkt, co w sumie dało tej ofercie 42 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 23 pkt;
- 7) oferta wykonawcy **KABIS CONSULTING Konrad Piesyk** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 8 w kryterium 1 otrzymała 27 pkt, w kryterium 2 otrzymała 0 pkt, co w sumie dało tej ofercie 27 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 38 pkt;

III. Oferta wykonawcy **FIRMA USŁUGOWO PROJEKTOWO BUDOWLANA Jan Wosik** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 1 została odrzucona, gdyż nie przedłożyła w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z art. 513 pkt 1p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2i 3p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 23.03.2022 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.